

# **DISTRISEGURIDAD**

Nit: 806.013.404-2

**DISTRISEGURIDAD  
OFICINA DE CONTROL INTERNO**

**INFORME DE SEGUIMIENTO INDICADORES DE GESTIÓN  
PRIMER TRIMESTRE 2025**

**GILDARDO PÉREZ TORRES  
ASESOR DE CONTROL INTERNO**

**CARTAGENA DE INDIAS DISTRITO TURÍSTICO Y CULTURAL**

**JULIO DE 2025**

## 1. OBJETIVO

Realizar seguimiento a los indicadores de gestión de la entidad con el fin para analizar su estructura, comportamiento, resultados y definir acciones correctivas o preventivas ante posibles desviaciones, con el fin de contribuir al logro de los objetivos de los diferentes procesos y fortalecer la gestión organizacional.

## 2. OBJETIVOS ESPECIFICOS

- Identificar el inventario de indicadores de la entidad
- Revisar la estructura de los indicadores de gestión.
- Analizar el comportamiento de los indicadores durante el periodo evaluado.

## 3. ALCANCE

El informe corresponde a la revisión de la información suministrada por la segunda línea de defensa (Planeación) concerniente al seguimiento realizado a los líderes de procesos sobre el resultado de los indicadores de gestión correspondientes al primer trimestre de la vigencia 2025.

## 4. RESULTADO DEL SEGUIMIENTO

### 4.1. Tablero Consolidado de Indicadores

De acuerdo con la información recibida a través del memorando 0793 de 2025 se pudo identificar la existencia de los siguientes indicadores:

No.	Nombre del Indicador	Fórmula	Frecuencia	Unid	Meta	Proceso	Responsable	Tipo Indicador
1	CUMPLIMIENTO DEL PLAN ANUAL DE ADQUISICION	$(N. DE ACTIVIDADES EJECUTADAS DEL PERIODO / N. DE ACTIVIDADES PROGRAMADAS DEL PERIODO) \times 100$	TRIMESTRAL	%	100%	GESTION CONTRACTUAL	DIRECTOR ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO	Eficacia
2	CUMPLIMIENTO DE ACTIVIDADES PROGRAMADAS EN EL CRONOGRAMA DE GESTIÓN DE PROYECTOS	$(N. DE ACTIVIDADES EJECUTADAS DEL PERIODO / N. DE ACTIVIDADES PROGRAMADAS DEL PERIODO) \times 100$	TRIMESTRAL	%	100%	GESTION DE PROYECTOS	DIRECTOR GENERAL	Eficacia
3	CUMPLIMIENTO DE CRONOGRAMA DE DIRECCIONAMIENTO ESTRATEGICO Y PLANEACION	$(ACTIVIDADES EJECUTADAS EN UN PERIODO / ACTIVIDADES PROGRAMADAS EN EL PERIODO) \times 100$	TRIMESTRAL	%	100%	DIRECCIONAMIENTO ESTRATEGICO Y PLANEACION	DIRECTOR GENERAL	Eficacia
4	CUMPLIMIENTO DE LOS PLANES ESTRATÉGICOS	PROM(% DE CUMPLIMIENTO DE EJECUCION DE LOS PLANES EN EL TIEMPO PROGRAMADO)	TRIMESTRAL	%	100%	DIRECCIONAMIENTO ESTRATEGICO Y PLANEACION	DIRECTOR GENERAL	Eficiencia

# DISTRISSEGURIDAD

Nit: 806.013.404-2

No.	Nombre del Indicador	Fórmula	Frecuencia	Unid	Meta	Proceso	Responsable	Tipo Indicador
5	EFICIENCIA DEL CRONOGRAMA DE DEYP	(TIEMPO DE EJECUCION DE ACTIVIDADES EN UN PERIODO DETERMINADO / TIEMPO PROGRAMADO PARA LA EJECUCION DE LAS ACTIVIDADES EN UN PERIODO DE TIEMPO) X 100	TRIMESTRAL	%	100%	DIRECCIONAMIENTO ESTRATEGICO Y PLANEACION	DIRECTOR GENERAL	Eficiencia
6	RECURSOS GESTIONADOS Y DEBIDAMENTE INCORPORADOS	(RECURSOS GESTIONADOS Y DEBIDAMENTE APLICADO EN LA OPERACIÓN DE UN PROYECTO EN UN PERIODO/ SOBRE EL RECURSO NECESITADO PARA LA OPERACIÓN DEL PROYECTO) X 100	TRIMESTRAL	%	100%	GESTION DE PROYECTOS	DIRECTOR GENERAL	Eficiencia
7	ECONOMIA	(APORTES DE ENTIDADES FINANCIADORAS / TOTAL DE LA INVERSIÓN) X 100	ANUAL	%	75%	GESTION DE PROYECTOS	DIRECTOR GENERAL	Eficiencia
8	ECONOMIA	AHORROS REALIZADOS EN CONTRATOS Y PROPUESTAS A PARTIR DEL USO DE TÉCNICAS DE INNOVACIÓN DE COMPRAS	TRIMESTRAL	%	50%	GESTION CONTRACTUAL	DIRECTOR ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO	Eficiencia
9	ADQUISICION OPORTUNA DE BIENES Y/O SERVICIOS	(TIEMPO EN EL CUAL SE ADQUIERE EL BIEN Y/O SERVICIO / TIEMPO PROGRAMADO PARA LA ADQUISICIÓN DEL BIEN Y/O SERVICIO.) X 100	TRIMESTRAL	%	100%	GESTION CONTRACTUAL	DIRECTOR ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO	Eficiencia
10	RECURSOS PARA LA ADQUISICION DE BIENES Y/O SERVICIOS	(RECURSOS UTILIZADOS PARA LA ADQUISICIÓN DE BIENES Y/O SERVICIOS EN UN PERIODO / RECURSOS PROGRAMADO PARA LA ADQUISICIÓN DEL BIEN Y/O SERVICIO EN TOTAL ) X 100	TRIMESTRAL	%	100%	GESTION CONTRACTUAL	DIRECTOR ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO	Eficiencia
11	EFICIENCIA CUMPLIMIENTO DE CRONOGRAMA DE GESTIÓN DE PROYECTOS	(TIEMPO EJECUTADO EN LAS ACTIVIDADES DEL CRONOGRAMA EN UN PERIODO / EL TIEMPO PROGRAMADO DE LAS ACTIVIDADES DEL CRONOGRAMA EN EL PERIODO) X100	TRIMESTRAL	%	90%	GESTION DE PROYECTOS	DIRECTOR GENERAL	Eficiencia
12	EFFECTIVIDAD DEL PROCESO DE GESTION CONTRACTUAL	(EFICACIA + EFICIENCIA + ECONOMÍA) /3	ANUAL	%	95%	GESTION CONTRACTUAL	DIRECTOR ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO	Efectividad
13	EFFECTIVIDAD DEL PROCESO DE DEYP	(EFICACIA + EFICIENCIA) /2	ANUAL	%	100%	DIRECCIONAMIENTO ESTRATEGICO Y PLANEACION	DIRECTOR GENERAL	Efectividad

# DISTRISEGURIDAD

Nit: 806.013.404-2

No.	Nombre del Indicador	Fórmula	Frecuencia	Unid	Meta	Proceso	Responsable	Tipo Indicador
14	EFFECTIVIDAD DEL PROCESO DE GESTION DE PROYECTOS	(EFICACIA + (EFICIENCIA 1 + EFICIENCIA 2) +ECONOMÍA) /3	ANUAL	%	90%	GESTION DE PROYECTOS	DIRECTOR GENERAL	Efectividad
15	CUMPLIMIENTO DEL CRONOGRAMA DE ENTREGA Y SUPERVISIÓN	(N. DE ACTIVIDADES EJECUTADAS /N. DE ACTIVIDADES PROGRAMADAS) X 100	MENSUAL	%	90%	ENTREGA Y SUPERVISION	DIRECTOR OPERATIVO	Eficacia
16	ENTREGA OPORTUNA DE LOS BIENES Y SERVICIOS	(TIEMPO UTILIZADO PARA LA ENTREGA DE LOS BIENES Y/O SERVICIOS/ TIEMPO PROGRAMADO PARA LA ENTREGA DE LOS BIENES Y/O SERVICIOS.) X 100	MENSUAL	%	90%	ENTREGA Y SUPERVISION	DIRECTOR OPERATIVO	Eficiencia
17	EFFECTIVIDAD DEL PROCESO DE ENTREGA Y SUPERVISION	(EFICACIA + EFICIENCIA) /2	MENSUAL	%	95%	ENTREGA Y SUPERVISION	DIRECTOR OPERATIVO	Efectividad
18	CUMPLIMIENTO CRONOGRAMA DE INFRAESTRUCTURA	(N. DE ACTIVIDADES EJECUTADAS DEL PERIODO / N. DE ACTIVIDADES PROGRAMADAS. DEL PERIODO) X 100	TRIMESTRAL	%	95%	GESTION INFRAESTRUCTURA	DIRECTOR ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO	Eficacia
19	#NOMBRE?	(N. DE PLANES PROGRAMADOS EN LA VIGENCIA / N. DE PLANES EJECUTADOS TOTALMENTE) X 100	TRIMESTRAL	%	100%	GESTION TALENTO HUMANO	DIRECTOR ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO	Eficacia
20	EFICIENCIA DEL CRONOGRAMA DE GESTION INFRAESTRUCTURA	(RECURSOS UTILIZADOS PARA LA EJECUCION DELAS ACTIVIDADES DEL CRONOGRAMA EN UN PERIODO DE TIEMPO / RECURSOS PROGRAMADO PARA LA EJECUCION DE LAS ACTIVIDADES EN EL PERIODO) X 100	TRIMESTRAL	%	95%	GESTION INFRAESTRUCTURA	DIRECTOR ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO	Eficiencia
21	EFICIENCIA DE LOS PLANES INSTITUCIONALES DE TALENTO HUMANO	(RECURSOS UTILIZADOS PARA LA EJECUCIÓN DE LOS PLANES INSTITUCIONALES / RECURSOS PROGRAMADOS PARA LA EJECUCIÓN DE LOS PLANES INSTITUCIONALES) X 100	TRIMESTRAL	%	95%	GESTION TALENTO HUMANO	DIRECTOR ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO	Eficiencia
22	ECONOMIA	AHORROS REALIZADOS EN CONTRATOS Y PROPUESTAS A PARTIR DEL USO DE TÉCNICAS DE INNOVACIÓN DE COMPRAS	SEMESTRAL	%	50%	GESTION INFRAESTRUCTURA	DIRECTOR ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO	Eficiencia
23	EFFECTIVIDAD DEL PROCESO DE GESTION TALENTO HUMANO	(EFICACIA + EFICIENCIA) /2	ANUAL	%	90%	GESTION TALENTO HUMANO	DIRECTOR ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO	Efectividad
24	EFFECTIVIDAD DEL PROCESO DE GESTION INFRAESTRUCTURA	(EFICACIA + EFICIENCIA + ECONOMÍA) /3	ANUAL	%	95%	GESTION INFRAESTRUCTURA	DIRECTOR ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO	Efectividad

# DISTRISSEGURIDAD

Nit: 806.013.404-2

No.	Nombre del Indicador	Fórmula	Frecuencia	Unid	Meta	Proceso	Responsable	Tipo Indicador
25	ENTREGA DE CORRESPONDENCIA EXTERNA	(# OFICIOS DE RADICACIÓN EXTERNA ENTREGADOS A LOS DESTINATARIOS/TOTAL OFICIOS DE RADICACIÓN EXTERNA) X 100	MENSUAL	%	100%	GESTION DOCUMENTAL	AUXILIAR ADMINISTRATIVO	Eficacia
26	TRANSFERENCIA DEL ARCHIVO DE GESTION A CENTRAL	(N. DE TRANSFERENCIAS RECIBIDAS EN EL PERIODO / TOTAL DE TRANSFERENCIAS PROGRAMADAS) X 100	SEMESTRAL	%	100%	GESTION DOCUMENTAL	AUXILIAR ADMINISTRATIVO	Eficacia
27	PORCENTAJE DE EJECUCION DEL PROGRAMA DE GESTION DOCUMENTAL	(N. DE ACTIVIDADES EJECUTADAS DEL PGD EN EL PERIODO / N. DE ACTIVIDADES PROGRAMADAS DEL PGD EN EL PERIODO) X 100	TRIMESTRAL	%	100%	GESTION DOCUMENTAL	AUXILIAR ADMINISTRATIVO	Eficacia
28	PORCENTAJE DE EJECUCION DEL PINAR	(N. DE ACTIVIDADES EJECUTADAS DEL PINAR EN EL PERIODO / N. DE ACTIVIDADES PROGRAMADAS DEL PINAR EN EL PERIODO) X 100	TRIMESTRAL	%	100%	GESTION DOCUMENTAL	AUXILIAR ADMINISTRATIVO	Eficacia
29	CUMPLIMIENTO DEL CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES ESTRATEGICAS DEL PROCESO TICS	(N. DE ACTIVIDADES EJECUTADAS DEL PERIODO / N. DE ACTIVIDADES PROGRAMADAS. DEL PERIODO) X 100	TRIMESTRAL	%	100%	GESTION TICS	P.U.E. PLANEACION GRUPO DE TRABAJO	Eficacia
30	OPORTUNIDAD EN LA ENTREGA DE CORRESPONDENCIA INTERNA	(N. DE DOCUMENTOS ENTREGADOS OPORTUNAMENTE EN EL PERIODO / N. DE DOCUMENTOS RADICADOS EN EL PERIODO) X 100	MENSUAL	%	100%	GESTION DOCUMENTAL	AUXILIAR ADMINISTRATIVO	Eficiencia
31	EFICIENCIA EN LOS RECURSOS UTILIZADOS EN LA INVERSION DE TICS	(RECURSOS UTILIZADOS PARA LA INVERSION / RECURSOS PROGRAMADOS PARA LA INVERSION) X 100	ANUAL	%	95%	GESTION TICS	P.U.E. PLANEACION GRUPO DE TRABAJO	Eficiencia
32	EFICIENCIA EN EL CUMPLIMIENTO DEL DE CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES ESTRATEGICAS DEL PROCESO TICS	(TIEMPO EJECUTADO EN LAS ACTIVIDADES DEL CRONOGRAMA EN UN PERIODO / EL TIEMPO PROGRAMADO DE LAS ACTIVIDADES DEL CRONOGRAMA EN EL PERIODO) X100	TRIMESTRAL	%	100%	GESTION TICS	P.U.E. PLANEACION GRUPO DE TRABAJO	Eficiencia
33	EFICIENCIA DEL PINAR	(N. DE ACTIVIDADES EJECUTADAS OPORTUNAMENTE DEL PINAR EN EL PERIODO / N. DE ACTIVIDADES PROGRAMADAS DEL PINAR EN EL PERIODO) X 100	TRIMESTRAL	%	No especificada	GESTION DOCUMENTAL	AUXILIAR ADMINISTRATIVO	Eficiencia

# DISTRISSEGURIDAD

Nit: 806.013.404-2

No.	Nombre del Indicador	Fórmula	Frecuencia	Unid	Meta	Proceso	Responsable	Tipo Indicador
34	OPORTUNIDAD EN LA RESPUESTA A LA CONSULTA DE DOCUMENTOS POR EL ARCHIVO CENTRAL	(N. DE DOCUMENTOS ENTREGADOS PARA CONSULTAS EN UN TERMINO MENOR O IGUAL A 3 DIAS / N. DE DOCUMENTOS SOLICITADOS PARA CONSULTA EN UN PERIODO) X 100	MENSUAL	%	100%	GESTION DOCUMENTAL	AUXILIAR ADMINISTRATIVO	Eficiencia
35	EFFECTIVIDAD DEL PROCESO DE GESTION TICS	(EFICACIA + (EFICIENCIA 1 + EFICIENCIA 2) / 2	ANUAL	%	95%	GESTION TICS	P.U.E. PLANEACION GRUPO DE TRABAJO	Efectividad
36	EFFECTIVIDAD DEL PROCESO DE GESTION DOCUMENTAL	((EFICACIA 1+EFICACIA2+EFICACIA 3)+(EFICIENCIA1 + EFICIENCIA 2)) / 2	ANUAL	%	95%	GESTION DOCUMENTAL	AUXILIAR ADMINISTRATIVO	Efectividad
37	INFORMES FINANCIEROS PRESENTADOS	(INFORMES FINANCIEROS PRESENTADOS EN UN PERIODO / INFORMES ESTABLECIDOS EN UN PERIODO) X 100	SEMESTRAL	%	100%	GESTION FINANCIERA	DIRECTOR ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO	Eficacia
38	CUMPLIMIENTO DE CRONOGRAMA DEL PROCESO	(ACTIVIDADES EJECUTADAS EN UN PERIODO / ACTIVIDADES PROGRAMADAS EN UN PERIODO) X 100	TRIMESTRAL	%	100%	GESTION FINANCIERA	DIRECTOR ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO	Eficacia
39	CARTERA RECAUDADA	(VALOR CARTERA RECAUDADA EN UN PERIODO / VALOR TOTAL DE LA CARTERA) X 100	TRIMESTRAL	%	100%	GESTION FINANCIERA	DIRECTOR ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO	Eficacia
40	PORCENTAJE DE EJECUCION PRESUPUESTAL	(PRESUPUESTO EJECUTADO EN UN PERIODO / PRESUPUESTO APROBADO EN UN PERIODO) X 100	TRIMESTRAL	%	100%	GESTION FINANCIERA	DIRECTOR ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO	Eficiencia
41	PORCENTAJE DE EJECUCION CUENTA DE RESERVA	(CUENTAS DE RESERVAS PAGAS / CUENTAS DE RESERVAS CONSTITUIDAS) X 100	ANUAL	%	100%	GESTION FINANCIERA	DIRECTOR ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO	Eficiencia
42	EFICIENCIA DEL CRONOGRAMA DE GESTION FINANCIERA	(ACTIVIDADES EJECUTADAS OPORTUNAMENTE EN UN PERIODO DE TIEMPO / ACTIVIDADES PROGRAMADAS EN UN PERIODO DE TIEMPO) X 100	TRIMESTRAL	%	100%	GESTION FINANCIERA	DIRECTOR ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO	Eficiencia
43	EFFECTIVIDAD DEL PROCESO DE GESTION FINANCIERA	(EFICACIA + EFICIENCIA) / 2	ANUAL	%	100%	GESTION FINANCIERA	DIRECTOR ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO	Efectividad
44	CUMPLIMIENTO DEL CRONOGRAMA DEL PROCESO DE ATENCION AL CIUDADANO:	(N. DE ACTIVIDADES EJECUTADAS DEL PERIODO / N. DE ACTIVIDADES PROGRAMADAS DEL PERIODO) X 100	TRIMESTRAL	%	100%	ATENCION AL CIUDADANO	ATENCION AL CIUDADANO	Eficacia
45	PORCENTAJE DE SOLICITUDES PQRSDF ATENDIDAS EN EL MES	(N. DE RESPUESTAS TRAMITADAS DEL PERIODO / N. DE SOLICITUDES RECIBIDAS DEL PERIODO) X 100	MENSUAL	%	100%	ATENCION AL CIUDADANO	P.U.E. JURIDICO	Eficacia

# DISTRISEGURIDAD

Nit: 806.013.404-2

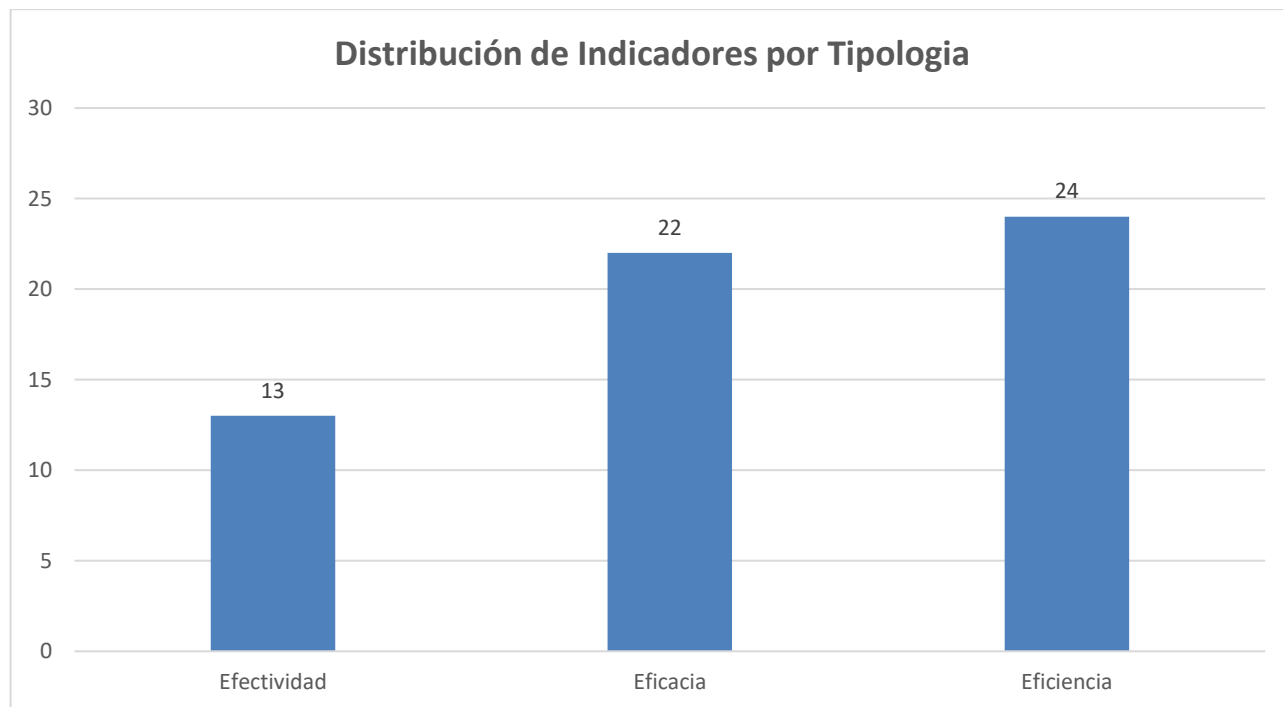
No.	Nombre del Indicador	Fórmula	Frecuencia	Unid	Meta	Proceso	Responsable	Tipo Indicador
46	ENCUESTA DE SATISFACCION	ENCUESTA ANUALMENTE	ANUAL	%	90%	ATENCION AL CUDADANO	P.U.E. JURIDICO	Eficacia
47	EFICACIA DE LOS CANALES DE ATENCION AL CIUDADANO	No. DE PERSONAS ATENDIDAS POR CANAL	MENSUAL	#	N.A.	ATENCION AL CUDADANO	P.U.E. JURIDICO	Eficacia
48	PORCENTAJE DEL NUMERO DE PQRSDF ATENDIDAS OPORTUNAMENTE	(NRO. DE RESPUESTAS DE PQRSF GENERADAS OPORTUNAMENTE DEL PERIODO / NRO. TOTAL DE PQRSF DEL PRIODO) X 100	MENSUAL	%	100%	ATENCION AL CUDADANO	P.U.E. JURIDICO	Eficiencia
49	PORCENTAJE ACTIVIDADES EJECUTADAS OPORTUNAMENTE DEL CRONOGRAMA DE ATENCION AL CIUDADANO	(N. DE ACTIVIDADES EJECUTADAS OPORTUNAMENTE DEL PERIODO / N. DE ACTIVIDADES PROGRAMADAS DEL PERIODO) X 100	TRIMESTRAL	%	95%	ATENCION AL CUDADANO	P.U.E. JURIDICO	Eficiencia
50	EFFECTIVIDAD DEL PROCESO DE ATENCION AL CIUDADANO	(EFICACIA + EFICIENCIA) / 2	ANUAL	%	95%	ATENCION AL CUDADANO	P.U.E. JURIDICO	Efectividad
51	ATENCION TOTAL DE LOS PROCESOS JUDICIALES	(N° DE PROCESOS JUDICIALES ATENDIDOS DE MANERA OPORTUNA EN EL PERIODO / N° DE PROCESOS JUDICIALES NOTIFICADOS EN EL PERIODO) X100	SEMESTRAL	%	100%	DEFENSA JURIDICA	P.U.E. JURIDICO	Eficacia
52	CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE AUDITORIAS	(ACTIVIDADES REALIZADAS EN EL PERIODO //NÚMERO DE ACTIVIDADES PROGRAMADAS EN EL PERIODO A EVALUAR) X 100	TRIMESTRAL	%	100%	CONTROL, SEGUIMIENTO Y EVALUACION	ASESOR DE CONTROL INTERNO	Eficacia
53	CUMPLIMIENTO DEL CRONOGRAMA DE DEFENSA JURIDICA	(ACTIVIDADES EJECUTADAS DEL CRONOGRAMA EN UN PERIODO/ACTIVIDADES PROGRAMADAS EN UN PERIODO)X100	SEMESTRAL	%	100%	DEFENSA JURIDICA	P.U.E. JURIDICO	Eficacia
54	TASA DE EXITO PROCESAL	(NÚMERO DE PROCESOS GANADOS POR LA ENTIDAD EN UNA VIGENCIA/ NÚMERO DE PROCESOS FALLADOS EN LA VIGENCIA)X 100	ANUAL	%	100%	DEFENSA JURIDICA	P.U.E. JURIDICO	Eficacia
55	EFICIENCIA DEL PLAN DE AUDITORIAS	(ACTIVIDADES EJECUTADAS EN EL PLAN ANUAL DE AUDITORÍA EN UN PERIODO DETERMINADO /ACTIVIDADES PROGRAMADAS EN EL PLAN DE ANUAL DE AUDITORÍA) X 100	TRIMESTRAL	%	100%	CONTROL, SEGUIMIENTO Y EVALUACION	ASESOR DE CONTROL INTERNO	Eficiencia

# DISTRISEGURIDAD

Nit: 806.013.404-2

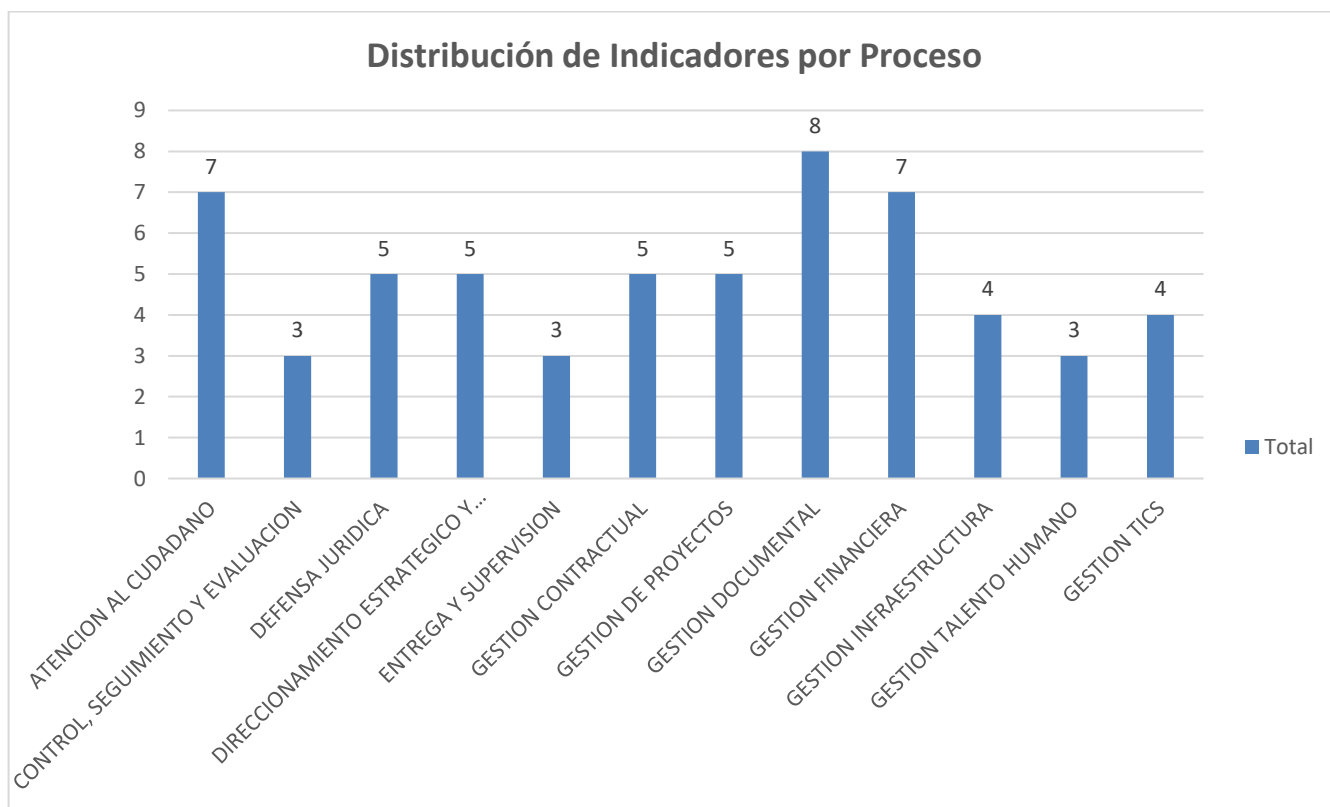
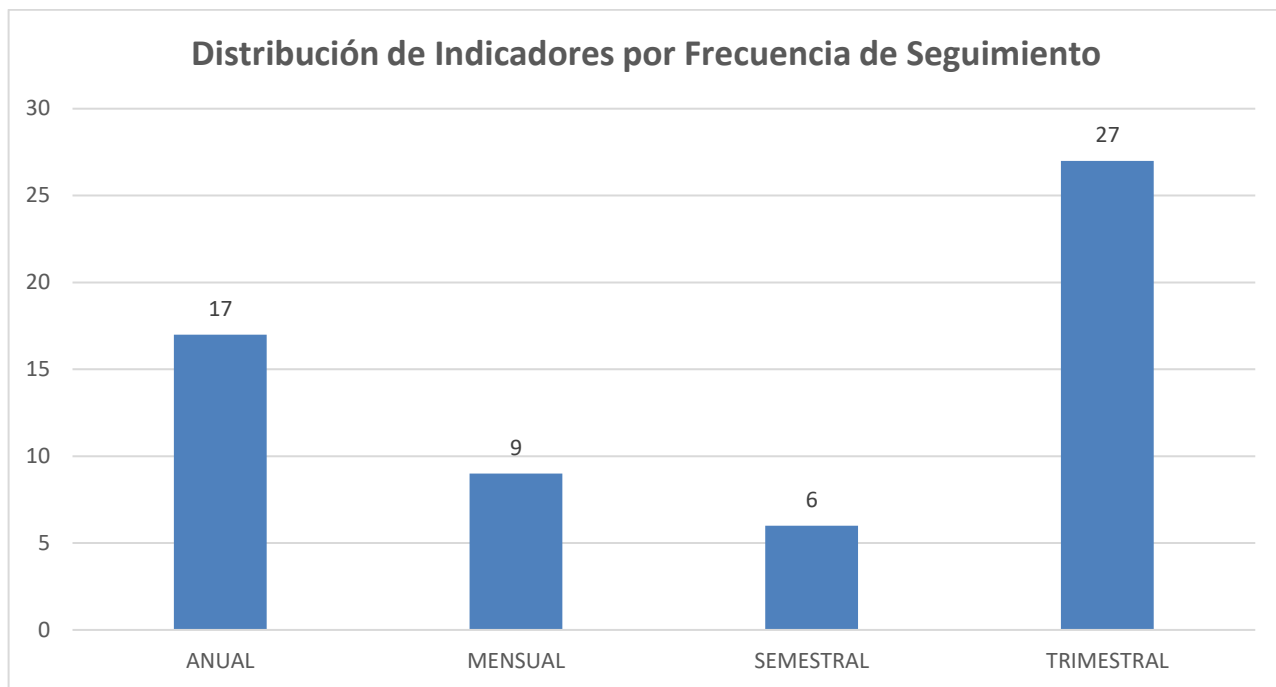
No.	Nombre del Indicador	Fórmula	Frecuencia	Unid	Meta	Proceso	Responsable	Tipo Indicador
56	EJECUCION OPORTUNA DEL CRONOGRAMA DE DEFENSA JURIDICA	(ACTIVIDADES EJECUTADAS OPORTUNAMENTE EN EL CRONOGRAMA EN UN PERÍODO/ ACTIVIDADES PROGRAMADAS EN EL CRONOGRAMA EN UN PERIODO) X 100	SEMESTRAL	%	100%	DEFENSA JURIDICA	P.U.E. JURIDICO	Eficiencia
57	EFFECTIVIDAD DEL SISTEMA INTEGRADO DE GESTION	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL SISTEMA DE GESTION DE CALIDAD	ANUAL	%	95%	DIRECCIONAMIENTO ESTRATEGICO Y PLANEACION	DIRECTOR GENERAL	Efectividad
58	EFFECTIVIDAD DEL PROCESO DE CONTROL, SEGUIMIENTO Y EVALUACION	(EFICIENCIA + EFICACIA)/2	ANUAL	%	100%	CONTROL, SEGUIMIENTO Y EVALUACION	ASESOR DE CONTROL INTERNO	Efectividad
59	EFFECTIVIDAD DEL PROCESO DE DEFENSA JURIDICA	(EFICACIA + EFICIENCIA) /2	ANUAL	%	100%	DEFENSA JURIDICA	P.U.E. JURIDICO	Efectividad

De acuerdo con la matriz de indicadores enviada por el área de planeación a través del memorando No. 0793 del 4 de junio de 2025 se pudo identificar 59 indicadores caracterizados como se muestran en las siguientes graficas:



# DISTRISEGURIDAD

Nit: 806.013.404-2



# DISTRISSEGURIDAD

Nit: 806.013.404-2

## 4.2 Análisis Estructura de los indicadores de gestión

No.	Nombre Indicador	Proceso	Evaluación de la Estructura de los Indicadores					Observaciones
			Nombre	Formula	Tipología	Pertinencia	Medibilidad	
1	CUMPLIMIENTO DEL PLAN ANUAL DE ADQUISICION	GESTION CONTRACTUAL	Claro	Coherente	Adecuada	Pertinente	Medible	
2	CUMPLIMIENTO DE ACTIVIDADES PROGRAMADAS EN EL CRONOGRAMA DE GESTIÓN DE PROYECTOS	GESTION DE PROYECTOS	Claro	Coherente	Adecuada	Pertinente	Medible	
3	CUMPLIMIENTO DE CRONOGRAMA DE DIRECCIONAMIENTO ESTRATEGICO Y PLANEACION	DIRECCIONAMIENTO ESTRATEGICO Y PLANEACION	Claro	Coherente	Adecuada	Pertinente	Medible	
4	CUMPLIMIENTO DE LOS PLANES ESTRATÉGICOS	DIRECCIONAMIENTO ESTRATEGICO Y PLANEACION	Claro	No Coherente	Revisar	Pertinente	Revisar	La fórmula del indicador es poco explicita, parece más un dato. El término "cumplimiento" suele asociarse más directamente con la eficacia. El termino promedio no da claridad sobre la medición.
5	EFICIENCIA DEL CRONOGRAMA DE DEYP	DIRECCIONAMIENTO ESTRATEGICO Y PLANEACION	Claro	Coherente	Revisar	Pertinente	Medible	De acuerdo con la Guía para la construcción y análisis de indicadores de gestión Versión 4 del DAFP, la tipología debería ser Eficacia.
6	RECURSOS GESTIONADOS Y DEBIDAMENTE INCORPORADOS	GESTION DE PROYECTOS	Claro	Coherente	Revisar	Pertinente	Medible	De acuerdo con la Guía para la construcción y análisis de indicadores de gestión Versión 4 del DAFP, la tipología debería ser Eficacia. La fuente de datos detallada en el formato reporte no es coherente con el objetivo del proceso ni sus variables.
7	ECONOMIA	GESTION DE PROYECTOS	Revisar	Coherente	Revisar	Pertinente	Medible	El nombre del indicador no es claro ni autoexplicito, no se logra entender en primera instancia qué se mide con ese indicador. La clasificación como Eficiencia es inconsistente con la Guía
8	ECONOMIA	GESTION CONTRACTUAL	Revisar	No Coherente	Revisar	Pertinente	Revisar	El nombre del indicador no es claro ni autoexplicito, no se logra entender en primera instancia qué se mide con ese indicador. La fórmula no describe un indicador sino, un dato. La clasificación como Eficiencia es inconsistente con la Guía. La medibilidad es posible si se define una fórmula adecuada
9	ADQUISICION OPORTUNA DE BIENES Y/O SERVICIOS	GESTION CONTRACTUAL	Claro	Coherente	Revisar	Pertinente	Revisar	De acuerdo con la Guía para la construcción y análisis de indicadores de gestión Versión 4 del DAFP, la tipología debería ser Eficacia. Los resultados no

# DISTRISEGURIDAD

Nit: 806.013.404-2

No.	Nombre Indicador	Proceso	Evaluación de la Estructura de los Indicadores					Observaciones
			Nombre	Formula	Tipología	Pertinencia	Medibilidad	
								son coherentes con la formula; en el primero se describen No. de actividades, en el segundo se mide tiempo.
10	RECURSOS PARA LA ADQUISICION DE BIENES Y/O SERVICIOS	GESTION CONTRACTUAL	Claro	Coherente	Revisar	Pertinente	Medible	El nombre es claro, aunque podría ser más específico (ej. "Eficacia en el uso de recursos para..."). De acuerdo con la Guía para la construcción y análisis de indicadores de gestión Versión 4 del DAFP, la tipología debería ser Eficacia.
11	EFICIENCIA CUMPLIMIENTO DE CRONOGRAMA DE GESTIÓN DE PROYECTOS	GESTION DE PROYECTOS	Claro	Coherente	Revisar	Pertinente	Revisar	De acuerdo con la Guía para la construcción y análisis de indicadores de gestión Versión 4 del DAFP, la tipología debería ser Eficacia. Los resultados no son coherentes con la formula; en el primero se describen No. de actividades, en el segundo se mide tiempo.
12	EFFECTIVIDAD DEL PROCESO DE GESTION CONTRACTUAL	GESTION CONTRACTUAL	Claro	Coherente	Adecuada	Pertinente	Medible	
13	EFFECTIVIDAD DEL PROCESO DE DEYP	DIRECCIONAMIENTO ESTRATEGICO Y PLANEACION	Claro	Coherente	Adecuada	Pertinente	Medible	
14	EFFECTIVIDAD DEL PROCESO DE GESTION DE PROYECTOS	GESTION DE PROYECTOS	Claro	Coherente	Adecuada	Pertinente	Medible	Es recomendable dar claridad sobre las fuentes del indicador, debido que la eficiencia 1 y 2 provienen de la medición de los indicadores 6 y 11 de esta tabla; además, se debe revisar la tipificación del indicador de economía.
15	CUMPLIMIENTO DEL CRONOGRAMA DE ENTREGA Y SUPERVISIÓN	ENTREGA Y SUPERVISION	Claro	Coherente	Adecuada	Pertinente	Medible	
16	ENTREGA OPORTUNA DE LOS BIENES Y SERVICIOS	ENTREGA Y SUPERVISION	Claro	No Coherente	Revisar	Pertinente	Medible	De acuerdo con la Guía para la construcción y análisis de indicadores de gestión Versión 4 del DAFP, la tipología debería ser Eficacia. Los resultados no son coherentes con la formula; en el primero se describen No. de actividades, en el segundo se mide tiempo.
17	EFFECTIVIDAD DEL PROCESO DE ENTREGA Y SUPERVISION	ENTREGA Y SUPERVISION	Claro	Coherente	Adecuada	Pertinente	Medible	
18	CUMPLIMIENTO CRONOGRAMA DE INFRAESTRUCTURA	GESTION INFRAESTRUCTURA	Claro	Coherente	Adecuada	Pertinente	Medible	
19	CUMPLIMIENTO DE PLANES INSTITUCIONALES DEL PROCESO GESTIÓN TALENTO HUMANO	GESTION TALENTO HUMANO	Claro	Coherente	Adecuada	Pertinente	Medible	

# DISTRISEGURIDAD

Nit: 806.013.404-2

No.	Nombre Indicador	Proceso	Evaluación de la Estructura de los Indicadores					Observaciones
			Nombre	Formula	Tipología	Pertinencia	Medibilidad	
20	EFICIENCIA DEL CRONOGRAMA DE GESTION INFRAESTRUCTURA	GESTION INFRAESTRUCTURA	Claro	No Coherente	Revisar	Pertinente	Medible	De acuerdo con la Guía para la construcción y análisis de indicadores de gestión Versión 4 del DAFP, la tipología debería ser Eficacia. Los resultados no son coherentes con la formula; en el primero se describen No. de actividades, en el segundo se mide tiempo.
21	EFICIENCIA DE LOS PLANES INSTITUCIONALES DE TALENTO HUMANO	GESTION TALENTO HUMANO	Claro	No Coherente	Revisar	Pertinente	Medible	De acuerdo con la Guía para la construcción y análisis de indicadores de gestión Versión 4 del DAFP, la tipología debería ser Eficacia. Los resultados no son coherentes con la formula; en el primero se describen No. de actividades, en el segundo se mide tiempo.
22	ECONOMIA	GESTION INFRAESTRUCTURA	Revisar	No Coherente	Revisar	Pertinente	Revisar	El nombre del indicador no es claro ni autoexplicito, no se logra entender en primera instancia qué se mide con ese indicador. La fórmula no describe un indicador sino, un dato. La clasificación como Eficiencia es inconsistente con la Guía. La medibilidad es posible si se define una fórmula adecuada
23	EFFECTIVIDAD DEL PROCESO DE GESTION TALENTO HUMANO	GESTION TALENTO HUMANO	Claro	Coherente	Adecuada	Pertinente	Medible	
24	EFFECTIVIDAD DEL PROCESO DE GESTION INFRAESTRUCTURA	GESTION INFRAESTRUCTURA	Claro	Coherente	Adecuada	Pertinente	Medible	
25	ENTREGA DE CORRESPONDENCIA EXTERNA	GESTION DOCUMENTAL	Claro	No Coherente	Adecuada	Revisar	Medible	El termino destinatario en la formula no da claridad si corresponde a usuarios externos o internos. El objetivo del indicador no es coherente con el objetivo del proceso.
26	TRANSFERENCIA DEL ARCHIVO DE GESTION A CENTRAL	GESTION DOCUMENTAL	Claro	Coherente	Adecuada	Pertinente	Medible	Se recomienda revisar la periodicidad de la medición; la frecuencia establecida no permite tomar acciones oportunas ante retrasos del cronograma de transferencias
27	PORCENTAJE DE EJECUCION DEL PROGRAMA DE GESTION DOCUMENTAL	GESTION DOCUMENTAL	Claro	Coherente	Adecuada	Pertinente	Medible	
28	PORCENTAJE DE EJECUCION DEL PINAR	GESTION DOCUMENTAL	Claro	Coherente	Adecuada	Pertinente	Medible	
29	CUMPLIMIENTO DEL CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES ESTRATEGICAS DEL PROCESO TICS	GESTION TICS	Claro	Coherente	Adecuada	Pertinente	Medible	
30	OPORTUNIDAD EN LA ENTREGA DE CORRESPONDENCIA INTERNA	GESTION DOCUMENTAL	Claro	Coherente	Revisar	Pertinente	Medible	La clasificación como Eficiencia es inconsistente con la Guía. La

# DISTRISEGURIDAD

Nit: 806.013.404-2

No.	Nombre Indicador	Proceso	Evaluación de la Estructura de los Indicadores					Observaciones
			Nombre	Formula	Tipología	Pertinencia	Medibilidad	
								medibilidad es posible si se define una fórmula adecuada
31	EFICIENCIA EN LOS RECURSOS UTILIZADOS EN LA INVERSION DE TICS	GESTION TICS	Claro	Coherente	Revisar	Pertinente	Medible	La clasificación como Eficiencia es inconsistente con la Guía. La medibilidad es posible si se define una fórmula adecuada
32	EFICIENCIA EN EL CUMPLIMIENTO DEL DE CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES ESTRATEGICAS DEL PROCESO TICS	GESTION TICS	Claro	No Coherente	Revisar	Pertinente	Medible	De acuerdo con la Guía para la construcción y análisis de indicadores de gestión Versión 4 del DAFP, la tipología debería ser Eficacia. Los resultados no son coherentes con la formula; en el primero se describen No. de actividades, en el segundo se mide tiempo. Al revisar la fuente de datos no se observa ningún parámetro que indique fechas o tiempos de ejecución.
33	EFICIENCIA DEL PINAR	GESTION DOCUMENTAL	Claro	Coherente	Revisar	Pertinente	Medible	De acuerdo con la Guía para la construcción y análisis de indicadores de gestión Versión 4 del DAFP, la tipología debería ser Eficacia.
34	OPORTUNIDAD EN LA RESPUESTA A LA CONSULTA DE DOCUMENTOS POR EL ARCHIVO CENTRAL	GESTION DOCUMENTAL	Claro	Coherente	Revisar	Pertinente	Medible	De acuerdo con la Guía para la construcción y análisis de indicadores de gestión Versión 4 del DAFP, la tipología debería ser Eficacia.
35	EFFECTIVIDAD DEL PROCESO DE GESTION TICS	GESTION TICS	Claro	Coherente	Adecuada	Pertinente	Medible	
36	EFFECTIVIDAD DEL PROCESO DE GESTION DOCUMENTAL	GESTION DOCUMENTAL	Claro	Coherente	Adecuada	Pertinente	Medible	
37	INFORMES FINANCIEROS PRESENTADOS	GESTION FINANCIERA	Claro	Coherente	Adecuada	Pertinente	Medible	
38	CUMPLIMIENTO DE CRONOGRAMA DEL PROCESO	GESTION FINANCIERA	Revisar	Coherente	Adecuada	Pertinente	Medible	El nombre es claro, aunque "Del proceso" es genérico, se entenderá en su contexto, por lo cual debe ser más específico.
39	CARTERA RECAUDADA	GESTION FINANCIERA	Claro	Coherente	Adecuada	Pertinente	Medible	
40	PORCENTAJE DE EJECUCION PRESUPUESTAL	GESTION FINANCIERA	Claro	No Coherente	Revisar	Pertinente	Medible	Verificar si en la formula el valor del presupuesto aprobado para el periodo corresponde para un trimestre o para un año. De acuerdo con la Guía para la construcción y análisis de indicadores de gestión Versión 4 del DAFP, la tipología debería ser Eficacia.
41	PORCENTAJE DE EJECUCION CUENTA DE RESERVA	GESTION FINANCIERA	Claro	Coherente	Revisar	Pertinente	Medible	De acuerdo con la Guía para la construcción y análisis de indicadores de gestión Versión 4 del DAFP, la tipología debería ser Eficacia.

# DISTRISEGURIDAD

Nit: 806.013.404-2

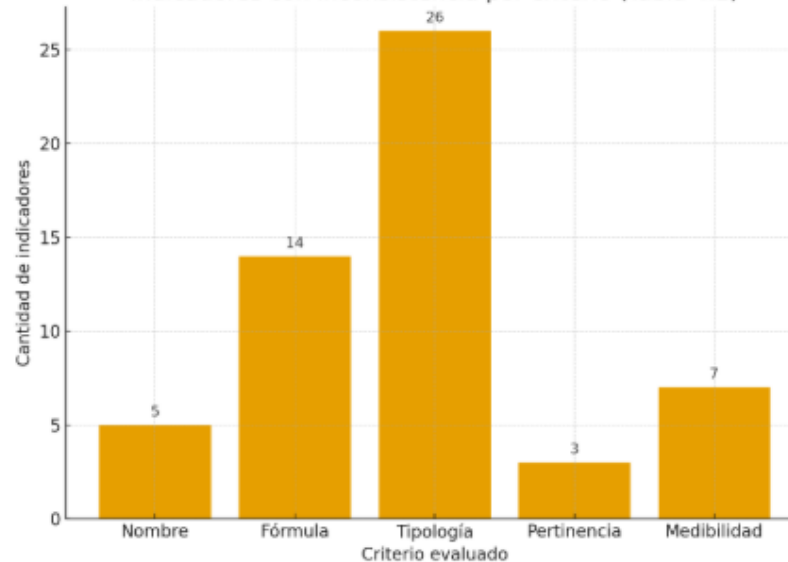
No.	Nombre Indicador	Proceso	Evaluación de la Estructura de los Indicadores					Observaciones
			Nombre	Formula	Tipología	Pertinencia	Medibilidad	
42	EFICIENCIA DEL CRONOGRAMA DE GESTION FINANCIERA	GESTION FINANCIERA	Claro	Coherente	Revisar	Pertinente	Medible	De acuerdo con la Guía para la construcción y análisis de indicadores de gestión Versión 4 del DAFP, la tipología debería ser Eficacia.
43	EFFECTIVIDAD DEL PROCESO DE GESTION FINANCIERA	GESTION FINANCIERA	Claro	Coherente	Adecuada	Pertinente	Medible	
44	CUMPLIMIENTO DEL CRONOGRAMA DEL PROCESO DE ATENCION AL CIUDADANO:	ATENCION AL CIUDADANO	Claro	Coherente	Adecuada	Pertinente	Medible	La hay coherencia entre la meta reportada en la matriz de indicadores y la indicada en el formato del indicador. La fuente de datos detallada en el formato del indicador no es coherente con lo que se pretende medir.
45	PORCENTAJE DE SOLICITUDES PQRSDF ATENDIDAS EN EL MES	ATENCION AL CIUDADANO	Claro	No Coherente	Adecuada	Pertinente	Medible	Las variables de la formula referencian actividades, mientras que el nombre del indicador sugiere que la medición se realizara sobre solicitudes, PQRSDF y/o Respuestas. Aclarar en la formula a que se refiere el termino atendida.
46	ENCUESTA DE SATISFACCION EFICACIA DE LOS CANALES DE ATENCION AL CIUDADANO	ATENCION AL CIUDADANO	Revisar	No Coherente	Revisar	Revisar	Revisar	Esto es un dato, no un indicador
47	ENCUESTA DE SATISFACCION EFICACIA DE LOS CANALES DE ATENCION AL CIUDADANO	ATENCION AL CIUDADANO	Claro	No Coherente	Adecuada	Pertinente	Medible	Esto es un dato, no un indicador
48	PORCENTAJE DEL NUMERO DE PQRSDF ATENDIDAS OPORTUNAMENTE	ATENCION AL CIUDADANO	Claro	No Coherente	Revisar	Pertinente	Medible	Las variables de la formula detalladas en el formato del indicador referencian actividades, mientras que el nombre del indicador sugiere que la medición se realizara sobre solicitudes o PQRSDF. Si "atendidas" implica que las solicitudes no solo fueron recibidas, sino que se les dio una respuesta o resolución dentro de los plazos establecidos o de manera oportuna, entonces se alinea directamente con la dimensión de oportunidad dentro de los indicadores de calidad.
49	PORCENTAJE ACTIVIDADES EJECUTADAS OPORTUNAMENTE DEL CRONOGRAMA DE ATENCION AL CIUDADANO	ATENCION AL CIUDADANO	Claro	Coherente	Revisar	Pertinente	Medible	De acuerdo con la Guía para la construcción y análisis de indicadores de gestión Versión 4 del DAFP, la tipología debería ser Eficacia.
50	EFFECTIVIDAD DEL PROCESO DE ATENCION AL CIUDADANO	ATENCION AL CIUDADANO	Claro	Coherente	Adecuada	Pertinente	Medible	
51	ATENCION TOTAL DE LOS PROCESOS JUDICIALES	DEFENSA JURIDICA	Claro	Coherente	Adecuada	Pertinente	Medible	
52	CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE AUDITORIAS	CONTROL, SEGUIMIENTO Y EVALUACION	Claro	Coherente	Adecuada	Pertinente	Medible	

# DISTRISEGURIDAD

Nit: 806.013.404-2

No.	Nombre Indicador	Proceso	Evaluación de la Estructura de los Indicadores					Observaciones
			Nombre	Formula	Tipología	Pertinencia	Medibilidad	
53	CUMPLIMIENTO DEL CRONOGRAMA DE DEFENSA JURIDICA	DEFENSA JURIDICA	Claro	Coherente	Adecuada	Pertinente	Medible	
54	TASA DE ÉXITO PROCESAL	DEFENSA JURIDICA	Claro	Coherente	Adecuada	Pertinente	Medible	
55	EFICIENCIA DEL PLAN DE AUDITORIAS	CONTROL, SEGUIMIENTO Y EVALUACION	Claro	Coherente	Revisar	Pertinente	Medible	De acuerdo con la Guía para la construcción y análisis de indicadores de gestión Versión 4 del DAFP, la tipología debería ser Eficacia.
56	EJECUCION OPORTUNA DEL CRONOGRAMA DE DEFENSA JURIDICA	DEFENSA JURIDICA	Claro	Coherente	Revisar	Pertinente	Medible	De acuerdo con la Guía para la construcción y análisis de indicadores de gestión Versión 4 del DAFP, la tipología debería ser Eficacia.
57	EFFECTIVIDAD DEL SISTEMA INTEGRADO DE GESTION	DIRECCIONAMIENTO ESTRATEGICO Y PLANEACION	Claro	No Coherente	Revisar	Revisar	Revisar	Esto es un dato, no un indicador
58	EFFECTIVIDAD DEL PROCESO DE CONTROL, SEGUIMIENTO Y EVALUACION	CONTROL, SEGUIMIENTO Y EVALUACION	Claro	Coherente	Adecuada	Pertinente	Medible	
59	EFFECTIVIDAD DEL PROCESO DE DEFENSA JURIDICA	DEFENSA JURIDICA	Claro	Coherente	Adecuada	Pertinente	Medible	

Indicadores con inconsistencia por criterio (Tabla 4.2)



# DISTRISEGURIDAD

Nit: 806.013.404-2

De los 59 indicadores analizados el 30 (51%) presentan deficiencias en su estructura relacionadas con los criterios de nombre, fórmula, tipología, pertinencia y medibilidad. Las dificultades encontradas en los indicadores se relacionan con:

- Nombres poco autoexplicativos, lo que dificulta la interpretación inmediata de lo que se mide.
- En varios casos, las fórmulas no están alineadas con los principios de medición de indicadores (por ejemplo, medir eficacia en lugar de eficiencia).
- Es necesario revisar la clasificación de algunos indicadores para que correspondan correctamente a su naturaleza (eficacia, eficiencia, economía, etc.).

Se observa que en términos generales existe un avance en la definición de estos, debido que cuentan con formulación básica que permite orientar la medición. Sin embargo, se evidencian debilidades que afectan la calidad y utilidad de la información generada, entre ellas: inconsistencias en la denominación de algunos indicadores y vacíos en la relación entre el objetivo y la fórmula. Así mismo, se identifican fichas con observaciones técnicas que muestran la necesidad de precisar mejor la fórmula de cálculo, la fuente de información y la definición de metas.

Estas situaciones reflejan que, aunque la entidad ha avanzado en la consolidación de un sistema de medición, aún se requiere fortalecer la metodología para el diseño de los indicadores y asegurar que todos respondan claramente a los objetivos estratégicos y operativos. Se hace necesario ajustar las fichas técnicas y establecer una lista maestra de indicadores que garantice coherencia, trazabilidad y comparabilidad en el tiempo.

Por otro lado, de acuerdo con la Guía para la construcción y análisis de indicadores de gestión Versión 4, emitida por el Departamento Administrativo de Función Pública, los indicadores de eficiencia miden la relación entre el avance en el logro de un objetivo y los recursos empleados para su consecución, buscando el aprovechamiento de los insumos y la productividad en el uso y administración de los recursos (ej. Monetarios, temporales, humanos). Al revisar la matriz de indicadores de gestión remitida por el área de Planeación a través del memorando 01-0793 del 04/06/2025, se pudo identificar que algunos han sido mal tipificados, asignándoseles la categoría de Eficiencia cuando, conforme a los lineamientos establecidos en la Guía antes mencionada, corresponden a indicadores de Eficacia.

Por ejemplo, el indicador denominado “RECURSOS GESTIONADOS Y DEBIDAMENTE INCORPORADOS”, cuya fórmula es:

$$\frac{\text{Recursos gestionados y aplicados en la operación de los proyectos en un periodo}}{\text{Recurso necesario para la operación de los proyectos}} \times 100$$

De acuerdo con la guía, este indicador debería tipificarse como un indicador de Eficacia, ya que evalúa el grado en el que se realizan las actividades planeadas (gestión y aplicación de recursos) en relación con una meta establecida, sin medir directamente la relación entre resultados y recursos utilizados, que es propia de la Eficiencia.

El hecho de que el numerador de la fórmula incluya la frase “en un periodo” no debería cambiar su tipología principal de Indicador de Eficacia, sino, que simplemente define el marco temporal de la medición, que es un aspecto común y necesario para cuantificar el logro de una meta o la cobertura de una demanda en un momento dado. No introduce, por sí misma, un concepto de

productividad o uso óptimo de recursos.

De acuerdo con lo anterior, es importante revisar la tipificación de los indicadores para garantizar la correcta interpretación y evaluación de los resultados, ya que la distinción entre eficacia (cumplimiento de objetivos y metas) y eficiencia (uso racional de recursos) es importante para una correcta interpretación de los resultados y para la toma de decisiones.

- Los indicadores de eficiencia relacionados con cumplimiento de actividades dentro de un periodo de tiempo deberían estar soportados por evidencias que detallen la ejecución de la actividad dentro del periodo de tiempo determinado.
- Algunas fuentes de datos no son coherentes con los objetivos ni las variables de los indicadores.

Del mismo modo, en la revisión del formato institucional para el reporte de indicadores se identifican debilidades que limitan su utilidad como herramienta de gestión y control. El objetivo de los indicadores se redacta de manera amplia y no siempre refleja con claridad la dimensión de gestión que se pretende medir (eficacia, eficiencia, efectividad o economía), ni su articulación con los objetivos estratégicos de la entidad. De igual forma, el plan de acción consignado resulta genérico, debido que no exige la identificación de las causas de las desviaciones, las acciones correctivas específicas, los responsables, plazos ni los medios de verificación correspondientes. Asimismo, se evidencian vacíos en el registro de información histórica que permita analizar tendencias y proyectar comportamientos futuros; en la definición metodológica de las fórmulas, donde no se especifica la fuente exacta de validación ni el procedimiento de cálculo; y en la ausencia de un espacio para observaciones cualitativas que contextualicen los resultados frente a factores externos que puedan incidir en su comportamiento.

### 4.3 Análisis comportamiento de los indicadores durante el periodo evaluado

Nombre Indicador	Proceso	Tipo Indicador	Frecuencia	Meta	Resultado	Observaciones
1. CUMPLIMIENTO DEL PLAN ANUAL DE ADQUISICION	Gestión Contractual	Eficacia	Trimestral	100%	19%	Se programaron 31 actividades y se ejecutaron 6. Análisis: Meta no cumplida. Cumplimiento bajo, 25 actividades sin ejecutar. No se relaciona un análisis de causas. se recomienda identificar causas de la baja ejecución y evidenciar la reprogramación.
2. CUMPLIMIENTO DE ACTIVIDADES PROGRAMADAS EN EL CRONOGRAMA DE GESTIÓN DE PROYECTOS	Gestión de Proyectos	Eficacia	Trimestral	100%	100%	Se programaron 10 actividades y se ejecutaron las 10. Análisis: Meta cumplida.
3. CUMPLIMIENTO DE CRONOGRAMA DE DIRECCIONAMIENTO ESTRATEGICO Y PLANEACION	Direccionamiento Estratégico y Planeación	Eficacia	Trimestral	100%	86%	Resultado: 86%. Se programaron 7 actividades y se ejecutaron 6. Análisis: Meta no cumplida. Se recomienda revisar histórico del comportamiento para determinar si la meta es alcanzable o se puede ajustar.
4. CUMPLIMIENTO DE LOS PLANES ESTRATÉGICOS	Direccionamiento Estratégico y Planeación	Eficiencia	Trimestral	100%	No disponible	Sin datos para primer trimestre (medición anual).

# DISTRISEGURIDAD

Nit: 806.013.404-2

Nombre Indicador	Proceso	Tipo Indicador	Frecuencia	Meta	Resultado	Observaciones
5. EFICIENCIA DEL CRONOGRAMA DE DEYP	Direccionamiento Estratégico y Planeación	Eficiencia	Trimestral	100%	86%	Resultado: 86%. Se programaron 7 actividades y se ejecutaron 6. Análisis: Meta no cumplida. Una actividad no ejecutada afecta la eficiencia, requiere seguimiento. Se recomienda revisar histórico del comportamiento para determinar si la meta es alcanzable o se puede ajustar.
6. RECURSOS GESTIONADOS Y DEBIDAMENTE INCORPORADOS	Gestión de Proyectos	Eficiencia	Trimestral	100%	48.60%	Resultado: 48.60%. Recursos incorporados fueron \$5,685,565,224 de \$11,698,693,876 programados. Análisis: Meta no cumplida. Baja eficiencia que puede afectar la ejecución de proyectos.
7. ECONOMIA (APORTES DE ENTIDADES FINANCIADORAS / TOTAL DE LA INVERSIÓN) X 100	Gestión de Proyectos	Eficiencia	Anual	75%	No disponible	No hay información disponible para el primer trimestre, debido que la periodicidad del indicador es anual.
8. ECONOMIA (AHORROS REALIZADOS EN CONTRATOS Y PROPUESTAS A PARTIR DEL USO DE TÉCNICAS DE INNOVACIÓN DE COMPRAS)	Gestión Contractual	Eficiencia	Trimestral	50%	100%	Resultado: 100%. Se realizaron 6 compras y todas fueron por plataformas. Análisis: Meta superada, pero se pudo evidenciar que no hay coherencia entre el Nombre del indicador del indicador, el objetivo, la formula y los resultados. Se recomienda revisar y reestructurar.
9. ADQUISICION OPORTUNA DE BIENES Y/O SERVICIOS	Gestión Contractual	Eficiencia	Trimestral	100%	19%	Resultado: 19%. Se programaron 31 actividades y se ejecutaron 6. Análisis: Meta no cumplida, baja eficiencia alineada con incumplimiento del PAA. No se evidencia plan de acción.
10. RECURSOS PARA LA ADQUISICION DE BIENES Y/O SERVICIOS	Gestión Contractual	Eficiencia	Trimestral	100%	17%	Resultado: 17%. Se ejecutaron \$6,546,797,571 de \$37,273,965,370 programados. Análisis: Meta no cumplida, requiere revisión. No se evidencia plan de acción.
11. EFICIENCIA CUMPLIMIENTO DE CRONOGRAMA DE GESTIÓN DE PROYECTOS	Gestión de Proyectos	Eficiencia	Trimestral	90%	100%	Resultado: 100%. Se programaron y ejecutaron 10 actividades. Análisis: Meta superada, completa y oportuna ejecución.
12. EFECTIVIDAD DEL PROCESO DE GESTION CONTRACTUAL	Gestión Contractual	Efectividad	Anual	95%	No disponible	No hay información disponible para el primer trimestre, debido que la periodicidad del indicador es anual.
13. EFECTIVIDAD DEL PROCESO DE DEYP	Direccionamiento Estratégico y Planeación	Efectividad	Anual	100%	No disponible	No hay información disponible para el primer trimestre, debido que la periodicidad del indicador es anual.
14. EFECTIVIDAD DEL PROCESO DE GESTION DE PROYECTOS	Gestión de Proyectos	Efectividad	Anual	90%	No disponible	No hay información disponible para el primer trimestre, debido que la periodicidad del indicador es anual.
15. CUMPLIMIENTO DEL CRONOGRAMA DE ENTREGA Y SUPERVISIÓN	Entrega y Supervisión	Eficacia	Mensual	90%	100%, 100%, 100% (Ene, Feb, Mar)	Resultado: 100% todos los meses. Análisis: Meta superada, sin embargo, es importante aclarar si las actividades en el cronograma son continuas o específicas (contratación de un servicio o ejecución de la actividad durante el tiempo). De acuerdo con el cronograma en enero se encontraban programadas 2 actividades; según el reporte son 3.
16. ENTREGA OPORTUNA DE LOS BIENES Y SERVICIOS	Entrega y Supervisión	Eficiencia	Mensual	90%	100%, 100%, 100% (Ene, Feb, Mar)	Resultado: 100% todos los meses. Análisis: Meta superada consistentemente. No existe coherencia entre el No. De actividades descritas en el reporte del indicador y el No. De actividades del cronograma del proceso.

# DISTRISSEGURIDAD

Nit: 806.013.404-2

Nombre Indicador	Proceso	Tipo Indicador	Frecuencia	Meta	Resultado	Observaciones
17. EFECTIVIDAD DEL PROCESO DE ENTREGA Y SUPERVISION	Entrega y Supervisión	Efectividad	Mensual	95%	No disponible	No se evidencia reporte del indicador para el primer trimestre de 2025, a pesar que su periodicidad es mensual.
18. CUMPLIMIENTO CRONOGRAMA DE INFRAESTRUCTURA	Gestión Infraestructura	Eficacia	Trimestral	95%	80%	Resultado: 80%. Se programaron 10 actividades y se ejecutaron 8. Análisis: Meta no cumplida. No existe coherencia entre el No. De actividades descritas en el reporte del indicador y el No. De actividades del cronograma del proceso. Se recomienda revisar histórico del comportamiento para determinar si la meta es alcanzable o se puede ajustar.
19. CUMPLIMIENTO DEL PLANES INSTITUCIONALES DEL PROCESO DE TALENTO HUMANO	Gestión Talento Humano	Eficacia	Trimestral	100%	81%	Resultado: 81%. 13 de 16 actividades ejecutadas. Análisis: Meta no cumplida, se recomienda reprogramar actividades pendientes.
20. EFICIENCIA DEL CRONOGRAMA DE GESTION INFRAESTRUCTURA	Gestión Infraestructura	Eficiencia	Trimestral	95%	80%	Resultado: 80%. 8 de 10 actividades ejecutadas. Análisis: Meta no cumplida. Los resultados no son coherentes con la formula; en el primero se describen No. de actividades, en el segundo se mide tiempo.
21. EFICIENCIA DE LOS PLANES INSTITUCIONALES DE TALENTO HUMANO	Gestión Talento Humano	Eficiencia	Trimestral	95%	81%	Resultado: 81%. 13 de 16 actividades ejecutadas oportunamente. Análisis: Meta no cumplida. Los resultados no son coherentes con la formula; en el primero se describen No. de actividades, en el segundo se mide tiempo.
22. ECONOMIA (AHORROS EN CONTRATOS Y PROPUESTAS - TECNICAS INNOVACIÓN)	Gestión Infraestructura	Eficiencia	Trimestral	50%	80%	Resultado: 80%. 8 de 10 compras ejecutadas por plataformas. Análisis: Meta superada, sin embargo, no existe coherencia entre la formula y el resultado, toda vez que la primera sugiere ahorros (\$\$) y la segunda mide actividades.
23. EFECTIVIDAD DEL PROCESO DE GESTION TALENTO HUMANO	Gestión Talento Humano	Efectividad	Anual	90%	No disponible	No hay información disponible para el primer trimestre, debido que la periodicidad del indicador es anual.
24. EFECTIVIDAD DEL PROCESO DE GESTION INFRAESTRUCTURA	Gestión Infraestructura	Efectividad	Anual	95%	No disponible	No hay información disponible para el primer trimestre, debido que la periodicidad del indicador es anual.
25. ENTREGA DE CORRESPONDENCIA EXTERNA	Gestión Documental	Eficacia	Mensual	100%	100%, 100%, 100% (Ene, Feb, Mar)	Resultado: 100% todos los meses. Análisis: Meta cumplida, sin embargo, se recomienda revisar la fuente de datos toda vez que la indicada no permite establecer la entrega oportuna de la correspondencia externa radicada.
26. TRANSFERENCIA DEL ARCHIVO DE GESTION A CENTRAL	Gestión Documental	Eficacia	Semestral	100%	No disponible	Sin datos para primer semestre (medición semestral). Se recomienda realizar seguimiento mensual al cronograma de transferencias para poder alertar de manera oportuna retrasos en el mismo.
27. PORCENTAJE DE EJECUCION DEL PROGRAMA DE GESTION DOCUMENTAL	Gestión Documental	Eficacia	No especificada	100%	No disponible	No se evidencia reporte del indicador para el primer trimestre de 2025, a pesar de que su periodicidad es trimestral.

# DISTRISEGURIDAD

Nit: 806.013.404-2

Nombre Indicador	Proceso	Tipo Indicador	Frecuencia	Meta	Resultado	Observaciones
28. PORCENTAJE DE EJECUCION DEL PINAR	Gestión Documental	Eficacia	Trimestral	100%	38%	Resultado: 38%. 8 de 21 actividades ejecutadas. Análisis: Meta no cumplida. Se informa que las actividades pendientes se ejecutaran para el siguiente trimestre. Se recomienda revisar histórico del comportamiento para determinar si la meta es alcanzable o se puede ajustar.
29. CUMPLIMIENTO DEL CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES ESTRATEGICAS DEL PROCESO TICS	Gestión TICs	Eficacia	Trimestral	100%	91%	Resultado: 91%. 20 de 22 actividades ejecutadas. Análisis: Meta no cumplida. se ejecutarán para el siguiente trimestre. Se recomienda revisar histórico del comportamiento para determinar si la meta es alcanzable o se puede ajustar.
30. OPORTUNIDAD EN LA ENTREGA DE CORRESPONDENCIA INTERNA	Gestión Documental	Eficiencia	Mensual	100%	96%, 98%, 75% (Ene, Feb, Mar)	Resultado: 96%, 98%, 75%. Análisis: Meta no cumplida. La fórmula del indicador relacionada en el formato de reporte no coincide con la establecida en la matriz de indicadores. Verificar que las variables relacionadas en la matriz de indicador coincidan con las variables que actualmente mide el proceso. Se recomienda revisar histórico del comportamiento para determinar si la meta es alcanzable o se puede ajustar.
31. EFICIENCIA EN LOS RECURSOS UTILIZADOS EN LA INVERSIÓN DE TICS	Gestión TICs	Eficiencia	Anual	95%	No disponible	No hay información disponible para el primer trimestre, debido que la periodicidad del indicador es anual.
32. EFICIENCIA EN EL CUMPLIMIENTO DEL CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES ESTRATEGICAS DEL PROCESO TICS	Gestión TICs	Eficiencia	Trimestral	100%	91%	Resultado: 91%. 20 de 22 actividades ejecutadas. Análisis: Meta no cumplida. Se recomienda revisar histórico del comportamiento para determinar si la meta es alcanzable o se puede ajustar.
33. EFICIENCIA DEL PINAR	Gestión Documental	Eficiencia	Trimestral	100%*	38%	Resultado: 38%. 8 de 21 actividades ejecutadas oportunamente. Análisis: Meta no cumplida.
34. OPORTUNIDAD EN LA RESPUESTA A LA CONSULTA DE DOCUMENTOS POR EL ARCHIVO CENTRAL	Gestión Documental	Eficiencia	Mensual	100%	100%, 100%, 100% (Ene, Feb, Mar)	Resultado: 100% todos los meses. Análisis: Meta cumplida.
35. EFECTIVIDAD DEL PROCESO DE GESTION TICs	Gestión TICs	Efectividad	Anual	95%	No disponible	No hay información disponible para el primer trimestre, debido que la periodicidad del indicador es anual.
36. EFECTIVIDAD DEL PROCESO DE GESTION DOCUMENTAL	Gestión Documental	Efectividad	Anual	95%	No disponible	No hay información disponible para el primer trimestre, debido que la periodicidad del indicador es anual.
37. INFORMES FINANCIEROS PRESENTADOS	Gestión Financiera	Eficacia	Semestral	100%	No disponible	No hay información disponible para el primer trimestre, debido que la periodicidad del indicador es semestral.
38. CUMPLIMIENTO DE CRONOGRAMA DEL PROCESO	Gestión Financiera	Eficacia	Trimestral	100%	100%	Resultado: 100%. 18 de 18 actividades ejecutadas. Análisis: Meta cumplida.
39. CARTERA RECAUDADA	Gestión Financiera	Eficacia	Trimestral	100%	No disponible	No se evidencia reporte del indicador para el primer trimestre de 2025, a pesar de que su periodicidad es trimestral.

# DISTRISEGURIDAD

Nit: 806.013.404-2

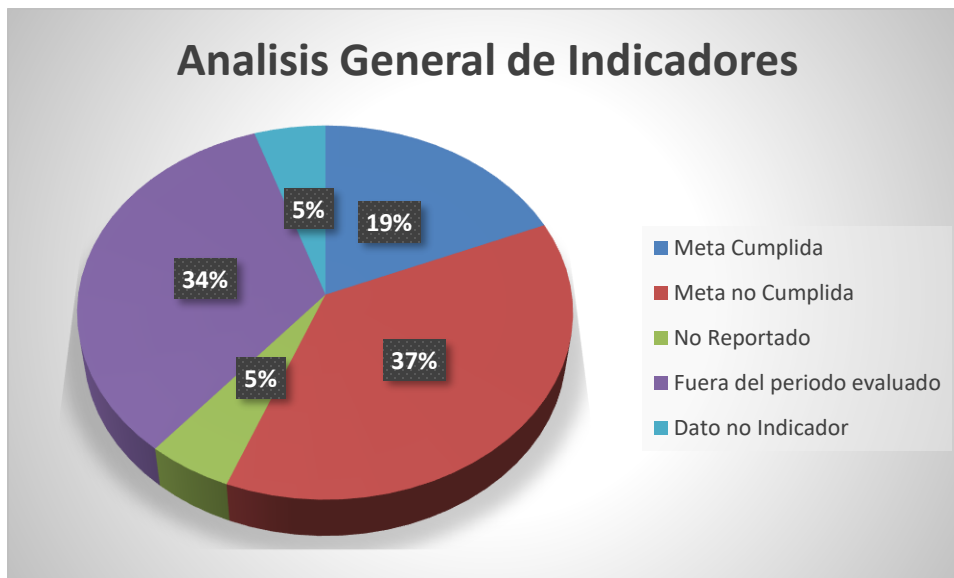
Nombre Indicador	Proceso	Tipo Indicador	Frecuencia	Meta	Resultado	Observaciones
40. PORCENTAJE DE EJECUCION PRESUPUESTAL	Gestión Financiera	Eficiencia	Trimestral	100%	10%	Resultado: 10%. \$5,797,503,203 ejecutados de \$55,979,142,156. Análisis: Meta no cumplida. Ejecución presupuestal baja de acuerdo con formula. Revisar coherencia entre formula y periodicidad de medición (el valor aprobado fue para el trimestre o para el año).
41. PORCENTAJE DE EJECUCION CUENTA DE RESERVA	Gestión Financiera	Eficiencia	Anual	100%	No disponible	No hay información disponible para el primer trimestre, debido que la periodicidad del indicador es anual. Sin embargo, se recomienda establecer un seguimiento con una frecuencia menor a la planteada en el indicador.
42. EFICIENCIA DEL CRONOGRAMA DE GESTION FINANCIERA	Gestión Financiera	Eficiencia	Trimestral	100%	100%	Resultado: 100%. 18 de 18 actividades ejecutadas oportunamente. Análisis: Meta cumplida.
43. EFECTIVIDAD DEL PROCESO DE GESTION FINANCIERA	Gestión Financiera	Efectividad	Anual	100%	No disponible	No hay información disponible para el primer trimestre, debido que la periodicidad del indicador es anual.
44. CUMPLIMIENTO DEL CRONOGRAMA DEL PROCESO DE ATENCION AL CIUDADANO	Atención al Ciudadano	Eficacia	Trimestral	100%	50%	Resultado: 50%. Meta no cumplida.
45. PORCENTAJE DE SOLICITUDES PQRSDF ATENDIDAS EN EL MES	Atención al Ciudadano	Eficacia	Mensual	100%	100%, 100%, 100% (Ene, Feb, Mar)	Resultado: 100% todos los meses. Análisis: Meta cumplida consistentemente en atención PQRSDF. Aclarar a que se refiere el termino atendida en la formula del indicador.
46. ENCUESTA DE SATISFACCION	Atención al Ciudadano	Eficacia	Anual	90%	No disponible	Esto es un dato, no un indicador.
47. EFICACIA DE LOS CANALES DE ATENCION AL CIUDADANO	Atención al Ciudadano	Eficacia	Mensual	N.A.	60, 116, 110 personas atendidas (Ene, Feb, Mar)	Resultado: Personas atendidas: 60, 116, 110. Análisis: Sin meta definida, no se puede evaluar cumplimiento. Esto es un dato, no un indicador.
48. PORCENTAJE DEL NUMERO DE PQRSDF ATENDIDAS OPORTUNAMENTE	Atención al Ciudadano	Eficiencia	Mensual	100%	88%, 90%, 90% (Ene, Feb, Mar)	Resultado: 88%, 90%, 90%. Análisis: Meta no cumplida.
49. PORCENTAJE ACTIVIDADES EJECUTADAS OPORTUNAMENTE DEL CRONOGRAMA ATENCION AL CIUDADANO	Atención al Ciudadano	Eficiencia	No disponible	95%	No disponible	Sin datos para primer trimestre, basados en 2024 con 50%, no aplicable para este reporte.
50. EFECTIVIDAD DEL PROCESO DE ATENCION AL CIUDADANO	Atención al Ciudadano	Efectividad	Anual	95%	No disponible	No hay información disponible para el primer trimestre, debido que la periodicidad del indicador es anual.
51. ATENCION TOTAL DE LOS PROCESOS JUDICIALES	Defensa Jurídica	Eficacia	Semestral	100%	No disponible	No hay información disponible para el primer trimestre, debido que la periodicidad del indicador es semestral.
52. CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE AUDITORIAS	Control, Seguimiento y Evaluación	Eficacia	Trimestral	100%	88% (marzo)	Resultado: 88%. 15 de 17 actividades ejecutadas. Análisis: Meta no cumplida.
53. CUMPLIMIENTO DEL CRONOGRAMA DE DEFENSA JURIDICA	Defensa Jurídica	Eficacia	Semestral	100%	No disponible	No hay información disponible para el primer trimestre, debido que la periodicidad del indicador es semestral.

# DISTRISEGURIDAD

Nit: 806.013.404-2

Nombre Indicador	Proceso	Tipo Indicador	Frecuencia	Meta	Resultado	Observaciones
54. TASA DE EXITO PROCESAL	Defensa Jurídica	Eficacia	Anual	100%	No disponible	No hay información disponible para el primer trimestre, debido que la periodicidad del indicador es anual.
55. EFICIENCIA DEL PLAN DE AUDITORIAS	Control, Seguimiento y Evaluación	Eficiencia	Trimestral	100%	88%	Resultado: 88%. 15 de 17 actividades ejecutadas. Análisis: Meta no cumplida.
56. EJECUCION OPORTUNA DEL CRONOGRAMA DE DEFENSA JURIDICA	Defensa Jurídica	Eficiencia	Semestral	100%	No disponible	No hay información disponible para el primer trimestre, debido que la periodicidad del indicador es semestral.
57. EFECTIVIDAD DEL SISTEMA INTEGRADO DE GESTION	Direccionamiento Estratégico y Planeación	Efectividad	Anual	95%	No disponible	Esto es un dato, no un indicador.
58. EFECTIVIDAD DEL PROCESO DE CONTROL, SEGUIMIENTO Y EVALUACION	Control, Seguimiento y Evaluación	Efectividad	Anual	100%	No disponible	No hay información disponible para el primer trimestre, debido que la periodicidad del indicador es anual.
59. EFECTIVIDAD DEL PROCESO DE DEFENSA JURIDICA	Defensa Jurídica	Efectividad	Anual	100%	No disponible	No hay información disponible para el primer trimestre, debido que la periodicidad del indicador es anual.

Durante el primer trimestre de 2025, se llevó a cabo el seguimiento a un total de 59 indicadores institucionales. Del análisis efectuado, se evidenció que únicamente 11 indicadores (19%) cumplieron con las metas establecidas. Por su parte, 22 indicadores (37%) no alcanzaron los resultados esperados conforme a los parámetros definidos. Adicionalmente, 20 indicadores (34%) no fueron objeto de evaluación debido a que su periodicidad de medición excede el periodo trimestral. Asimismo, se identificó que 3 indicadores (5%) no fueron reportados, lo cual representa una omisión en el proceso de seguimiento. Finalmente, se recibieron 3 reportes que no corresponden a indicadores como tal, sino a datos, por lo que no son susceptibles de análisis bajo criterios de eficacia o eficiencia.



Las observaciones señalan que los incumplimientos se deben principalmente a baja ejecución de actividades programadas, donde en varios casos se ejecuta menos de la mitad de lo planeado, sin que se evidencie un análisis de causas o un plan de acción para corregir. También se identifican problemas

de coherencia entre el indicador, su objetivo, la fórmula de cálculo y los resultados reportados, lo cual afecta la confiabilidad de la medición.

En los indicadores cumplidos o superados se destaca la ejecución completa y oportuna, aunque en algunos casos se recomienda revisar la coherencia entre las actividades reportadas y las consignadas en el cronograma. En síntesis, las observaciones apuntan a dos aspectos centrales: la necesidad de fortalecer la planeación y el seguimiento de actividades, y la revisión técnica de la formulación de los indicadores para asegurar consistencia y trazabilidad en la evaluación del cumplimiento.

Mediante memorando No. 04-0731 de 2025 se solicitó al área de planeación la entrega de información relacionada con: (i) justificación o explicación de las desviaciones (positivas o negativas) presentadas en los indicadores, (ii) detalle de las acciones realizadas frente a las desviaciones identificadas y (iii) tendencia histórica de cada indicador para el periodo 2024. En respuesta, a través del memorando No. 0793 de 2025, se evidenció que las justificaciones o explicaciones de las desviaciones carecen de un sustento técnico suficiente. Las explicaciones allegadas se limitan a describir de manera general las actividades no ejecutadas, sin identificar las causas específicas que originaron el incumplimiento, el impacto que ello genera en los objetivos estratégicos, de los procesos u operacionales, ni las medidas adoptadas para mitigar o corregir las desviaciones. Esta debilidad en la sustentación restringe la posibilidad de realizar un análisis integral sobre la eficacia de la gestión y reduce el valor agregado del sistema de medición de desempeño. Adicionalmente, aunque en la comunicación se menciona la entrega de información sobre el detalle de acciones realizadas y la tendencia histórica de los indicadores para el periodo 2024, no fue posible constatar dicha documentación en la respuesta allegada, lo que limita el análisis integral y la trazabilidad del comportamiento de los indicadores en el tiempo.

## 5. CONCLUSIÓN

El seguimiento del 1er trimestre de 2025 evidencia la existencia de un sistema de medición y herramientas que posibilitan la recolección de la información, pero con brechas que limitan su utilidad para la toma de decisiones. De 59 indicadores, solo 11 cumplieron meta (19%), 22 no la alcanzaron (37%), 20 no se evaluaron por periodicidad y 3 no fueron reportados; adicionalmente se presentaron 3 reportes que no son indicadores sino datos, lo que impide evaluar eficacia/eficiencia y afecta la trazabilidad institucional. Estos resultados se explican, en buena medida, por debilidades de estructura (nombres poco autoexplicativos, fórmulas no alineadas con lo que se pretende medir, tipologías mal clasificadas y fuentes de información incongruentes) y por la ausencia de análisis causal y planes de acción frente a los incumplimientos. En síntesis, la entidad requiere fortalecer el diseño metodológico de los indicadores, la disciplina de reporte y el uso de la información para orientar decisiones de gestión y rendición de cuentas.

Adicionalmente, el 51% de los indicadores presenta deficiencias de estructura (nombre, fórmula, tipología, pertinencia y medibilidad), incluidos casos tipificados como “eficiencia” que corresponden a “eficacia”, y reportes que en realidad son datos puntuales, lo que deriva en lecturas sesgadas del desempeño. A ello se suma que, pese al requerimiento formal de justificaciones, acciones y tendencia histórica, en la respuesta no se evidencio la totalidad de las mediciones correspondiente a la vigencia 2024, restringiendo el análisis integral y el seguimiento.

## 6. RECOMENDACIONES

- Estandarizar una lista maestra institucional de indicadores, con codificación única, responsable y trazabilidad documental por versión.
- Ajustar el formato de reporte de indicadores para que el objetivo refleje la dimensión de gestión que se evalúa (eficacia, eficiencia, efectividad o economía) y su vínculo con los objetivos estratégicos; estructurar el plan de acción con causas, responsables, plazos y medios de verificación; incluir tendencia histórica y precisión metodológica en las fórmulas; y adicionar un campo de observaciones cualitativas que contextualicen los resultados.
- Alinear la clasificación (eficacia/eficiencia/economía/efectividad) con la definición de lo que realmente se mide.
- Convertir “datos” en indicadores o eliminarlos si no agregan valor.
- Revisar indicadores que mezclan conteos de actividades con medición de tiempo o recursos; ajustar fórmula o el nombre/objetivo para evitar incongruencias.
- Ajustar las metas con base en tendencia 2024 y capacidad operativa (indicadores que no correspondan a lineamientos normativos).
- exigir, para todo incumplimiento o sobrecumplimiento, análisis de causa, impacto en objetivos y plan de acción con responsable, recursos y fecha; realizar seguimiento al cumplimiento.
- Establecer un calendario institucional y controles a la calidad y coherencia de la información para validar consistencia antes del cierre.
- Escalar formalmente la no entrega o entrega incompleta de los resultados de indicadores.
- Realizar seguimiento intermedio aquellos indicadores con periodicidad superior al trimestre, con el fin de anticipar desviaciones.
- Ajustar fuentes de datos para que prueben exactamente lo que el indicador dice medir.
- Capacitar a responsables en formulación de indicadores y aplicación de la guía para la construcción y análisis de indicadores de gestión Versión 4 del DAFP y realizar acompañamiento a procesos que presenten debilidades.



**GILDARDO PÉREZ TORRES**

Asesor de Control Interno

Apoyo: F. Murillo – Asesor Control Interno

A. Arellano- Asesora Control Interno